

N°	Document	Page	Type d'anomalie	Extrait / description	Observation
1	Avis au public	p.1	Erreur administrative	« 600000 BEAUVAIS »	Code postal erroné dans un document officiel.
2	Avis au public	p.2	Problème d'encodage	« enquete□publique »	Caractère parasite, signe d'un document mal finalisé.
3	DUP	p.1	Encodage dégradé	« ´ TRANS'OISE ª »	Guillemets incohérents, aspect de reprise brute.
4	DUP	p.1	Erreur typographique	« PinÁonlieu »	Mot dégradé par mauvais encodage.
5	DUP	p.2	Encodage dégradé	« PrÈsensation du projet »	Accent erroné.
6	DUP	p.2	Encodage dégradé	« ÈtÈ retenu »	Multiples accents erronés.
7	DUP	p.2	Caractère non standard	« co * t »	Encodage défectueux.
8	DUP	p.14	Faute grammaticale	« le Départemental de l'Oise »	Construction fautive.
9	DUP	p.14	Accord fautif	« interlocuteur privilégiée »	Accord incorrect.
10	DUP	p.14	Orthographe	« linéraire »	Mot mal orthographié.
11	DUP	p.14	Orthographe	« intiment liées »	Adverbe incorrect.
12	DUP	p.18	Accord fautif	« avaient amorcés »	Participe passé mal accordé.
13	DUP	p.18	Typographie	« d'-un arrêté »	Signe parasite.
14	DUP	p.23	Accord fautif	« a été inaugurée » à propos d'un tronçon	Genre incorrect.
15	DUP	p.23	Syntaxe maladroite	« Aménagement de ce projet est très attendu »	Article manquant.

16	DUP	multipl	Incohérence de	« Trans'Oise / Trans 'Oise /	Absence
		e	graphie	Trans'oise »	d'uniformisation du nom du projet.
17	DUP	global	Rupture de	Mélange juridique,	Le ton varie sans
			registre	promotionnel, touristique	cohérence.
18	Étude d'impact /	global	Style instable	Répétitions, formulations	Impression de texte
	dossier général			lourdes	assemblé.
19	Résumé non	global	Simplification	Écart entre complexité des	Le résumé atténue
	technique		excessive	annexes et ton du résumé	fortement la technicité réelle du dossier.
20	Ensemble du	global	Hétérogénéité	Variations typographiques	Défaut d'harmonisation
	dossier		formelle	multiples	générale.
21	Mémoire en	p.1	Commune	« Vineuil-sur-Mer »	Dénomination
	réponse à la MR Ae		erronée		manifestement erronée.
22	Mémoire en	p.1	Commune	« Vineuil-sur-Firmin »	Le nom exact est Vineuil-
	réponse à la MR Ae		incohérente		Saint-Firmin.
23	Mémoire en	p.1	Référence	« Frange de Bourg, Pîtres »	Mention d'une autre
	réponse à la MR Ae		étrangère au		commune et d'un autre
			projet dans		dossier.
			masque du		
			document		
			(d'apparence		
			cachée)		
24	Mémoire en	p.2	Répétition 25 fois	« Vineuil-sur-Mer »	L'erreur n'est pas isolée.
	réponse à la MR Ae		de l'erreur		
25	Mémoire en	p.3	Correction tardive	« Vineuil-Saint-Firmin »	Trois désignations
	réponse à la MR Ae				différentes dans un
					même document.
26	Mémoire en	p.5	Faute simple	« minium »	Faute pour « minimum
	réponse à la MR Ae				».
27	Mémoire en	p.5	Encodage	« anti□contaminant »	Caractère parasite.
	réponse à la MR Ae				
28	Mémoire en	p.5	Accord fautif	« modes dit doux »	Accord incorrect.

	réponse à la MRAe				
29	Mémoire en réponse à la MRAe	p.7	Double mot	« aires de de mobilité »	Relecture absente.
30	Mémoire en réponse à la MRAe	p.11	Accord fautif	« certain secteur »	Forme fautive dans un document technique.
31	Mémoire en réponse à la MRAe	p.11	Accord fautif	« écorces décollés »	Accord incorrect.
32	Mémoire en réponse à la MRAe	global	Instabilité toponymique	Trois noms pour une même commune	Défaut de fiabilité territoriale.
33	Sondages pédologiques	sommaire p.4-5	Faute	« expertise pédologique » / « expertises pédologique »	Accord malmené dans l'intitulé même de la synthèse.
34	Sondages pédologiques	p.5	Faute de frappe	« Contournement de la scirie »	« scierie » mal orthographié.
35	Sondages pédologiques	p.5	Faute de frappe	« milieux potentiellement humides »	Orthographe défectueuse.
36	Sondages pédologiques	p.6	Faute de frappe	« Suite à lé découverte »	Accent erroné.
37	Sondages pédologiques	p.6	Faute de grammaire	« afin de réduite les impacts »	Verbe incorrectement employé.
38	Sondages pédologiques	p.6	Expression maladroite	« à la scierie ainsi qu'une l'usine »	Construction fautive.
39	Sondages pédologiques	global	Données massives sans mise en perspective	Succession de fiches de sondage	Difficilement lisible pour le public non spécialiste.
40	Sondages pédologiques	global	Défaut pédagogique	Peu de synthèse accessible	Les résultats bruts dominant sur l'explication.
41	CERFA dérogation	p.1	Formulation discutable	« au nom et pour le compte du conseil départemental de l'Oise »	Présentation formelle peu soignée.

42	CERFA dérogation	p.1	Titre du projet simplifié	« Création d'une liaison douce véloroute entre les communes de Senlis et Chantilly »	Formulation variable selon les pièces.
43	CERFA dérogation	p.2	Date manuscrite	Document signé manuellement avec lisibilité moyenne	Présentation peu soignée d'une pièce sensible.
44	Dérogation espèces protégées	p.8	Référence étrangère au territoire	« Photo 7 : Marais de Stors »	Site sans lien avec le projet.
45	Dérogation espèces protégées	p.11	Faute	« vérification » / « Aux travers » / « des vérification »	Niveau rédactionnel faible dès le préambule
46	Dérogation espèces protégées	p.60	Faute	« etutilise »	Mot collé, non relu
47	Dérogation espèces protégées	p.60	Accord fautif	« terrains abandonnées »	Accord incorrect.
48	Dérogation espèces protégées	p.96-98	Cohérence interne	Quatre orchidées observées, puis développements fluctuant selon les versions	Harmonisation insuffisante entre versions.
49	Dérogation espèces protégées	p.98	Accord fautif	« Plusieurs espèces menacée »	Accord incorrect
50	Dérogation espèces protégées	p.98	Mode incorrect	« Identifiez l'objectif » au milieu d'une liste infinitive	Rupture de construction grammaticale.
51	Dérogation espèces protégées	p.98	Accord fautif	« Cette espèces est classé »	Double faute.
52	Dérogation espèces protégées	p.99	Données bibliographiques / terrain mal articulées	Nombreuses espèces communales, puis aucune observée sur site	La distinction n'est pas assez clarifiée.
53	Dérogation espèces protégées	p.100	Contradiction écologique	« pas de plans d'eau, de mare, de zone détremée »	Alors même que les annexes pédologiques

					traitent de zones
54	Dérogation espèces protégées	p.101	Accord fautif	« mammifères volant »	Pluriel incorrect.
55	Dérogation espèces protégées	p.102	Faute	« Enregistreur automatisée »	Accord faux.
56	Dérogation espèces protégées	p.102	Orthographe	« chauves souris »	Trait d'union manquant dans le titre de figure.
57	Dérogation espèces protégées	p.102	Accord fautif	« méthode est à privilégiée »	Construction incorrecte.
58	Dérogation espèces protégées	p.102	Orthographe	« filets japonais »	Mot mal orthographié.
59	Dérogation espèces protégées	p.104	Orthographe	« Promednade d'Egmont »	Faute dans l'intitulé du tableau.
60	Dérogation espèces protégées	p.106	Faute de frappe	« printanirée »	Orthographe fautive.
61	Dérogation espèces protégées	p.107	Fautes multiples	« scirie », « coupées », « haie do golf »	Niveau rédactionnel peu compatible avec une annexe experte.
62	Dérogation espèces protégées	p.108	Renvoi erroné	« données ... exposées dans le Tableau 33 »	Le passage renvoie en réalité aux tableaux 36-37.
63	Dérogation espèces protégées	p.108	Accord fautif	« quelque arbre »	Forme incorrecte.
64	Dérogation espèces protégées	p.143	Formulation fautive	« Pas de milieux favorable »	Accord incorrect.
65	Dérogation espèces protégées	p.143	Répétition	« pour la nidification ... pour la nidification »	Rédaction non stabilisée.
66	Dérogation espèces protégées	p.143-144	Faiblesse méthodologique	Statuts nicheurs déduits de peu de passages	Justification discutable pour certaines espèces.
67	Dérogation	p.165-	Copier-coller	Formules répétitives sur les	Même mécanique

	espèces protégées	170	d'argumentaire	impacts	réactionnelle d'une page à l'autre
68	Dérogation espèces protégées	p.168-169	Justifications simplistes	« impact modéré par la coupe de quelques arbres »	Analyse très générale, peu localisée.
69	Dérogation espèces protégées	p.172	Contradiction avec d'autres pièces	« absence d'incidences du projet » sur Natura 2000	Alors que d'autres passages évoquent des incidences potentielles.
70	Dérogation espèces protégées	p.173	Contradiction scientifique	Zones humides d'un côté, aucune zone détrempée de l'autre	État initial fragilisé.
71	Dérogation espèces protégées	p.173	Sous-évaluation	Reptiles : « impact très faible » malgré destruction d'habitat	Conclusion peu convaincante.
72	Dérogation espèces protégées	p.173	Simplification excessive	« arbres le plus favorables » / faible diamètre = faible enjeu	Raisonnement réducteur sur les chauves-souris.
73	Dérogation espèces protégées	p.173	Contradiction d'impact	Insecte très rare mais « pas d'impacts »	Démonstration insuffisante.
74	Dérogation espèces protégées	p.174	Doublon fautif	« mesures de compensation et d'évitement »	Répétition révélatrice d'un copier-coller mal corrigé.
75	Dérogation espèces protégées	p.174	Répétition incohérente	« notamment à la biodiversité, la pollution, le bruit... mais également au bruit »	Phrase non relue.

76	Annexes techniques	global	Déséquilibre structurel	Longues listes d'espèces, lien faible avec les impacts concrets	Impression de catalogue plus que d'analyse.
77	Sondages pédagogiques + dérogation	global	Problème d'intelligibilité	Données brutes nombreuses, synthèse insuffisante	Difficulté réelle pour le public de comprendre les enjeux.